



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 529/2018-30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. novembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní sp. zn. 4 P 31/2016, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :


I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júna 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej

len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 4 P 31/2016 [toho času vedené pod novou sp. zn. 11 P 40/2018 (ďalej aj „napadnuté konanie“)].

2. Zo sťažnosti, z jej príloh, zo spisového materiálu vo veci a z chronológie okresného súdu vyplýva, že sťažovateľka podala 7. marca 2016 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére a vo veci samej nebolo okresným súdom doteraz rozhodnuté.

3. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza: „... odo dňa začatia tohto konania do súčasnosti uplynuli už 2 roky a 3 mesiace, do dnešného dňa nie je toto konanie právoplatne skončené. Odporca vo veci do dnešného dňa nevydal žiadny rozsudok vo veci samej.

... listom zo dňa 18.10.2016, ktorý bol odporcovi doručený dňa 18.10.2016 som  podala sťažnosť na prieťahy v tomto konaní...

Listami odporcu č. Spr 4587/16 zo dňa 21.10.2016 a zo dňa 25.11.2016 bolo môjmu advokátovi JUDr. Jánovi Vajdovi oznámené že vo veci sa aktuálne priebežne koná a preto nie je potrebné vo veci prijať osobitné opatrenie...

... 1. / Právna a faktická zložitosť veci, o ktorej všeobecný súd rozhoduje nezbavuje všeobecný súd zodpovednosti za prieťahy v konaní.

V konaní vedenom Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 4 P 31/2016 nejde o právne zložitú vec. Ide o vec starostlivosti súdu o maloletú, čo vec, ktorá tvorí súčasť bežnej rozhodovacej činnosti odporcu. Výklad a používanie právnej úpravy v tejto oblasti rodinného práva je stabilizované a preto ich z právneho hľadiska nemožno považovať za zložité. Táto vec nie je ani skutkovo /fakticky/ zložitá.

2. / Správanie sťažovateľky ako strany konania počas konania pred všeobecným súdom. Prieťahy v tomto konaní spôsobil svojim nekonaním a svojim neefektívnym konaním odporca. Prieťahy v tomto konaní vyhovujú otcovi maloletej, ktorý robí všetko pre účelové predlžovanie tohto konania. Žiadnym mojím správaním a konaním som neprispela k predlžovaniu tohto súdneho konania. Ja, sťažovateľka som sa zúčastnila na pojednávaní

konanom dňa 13.1.2017 v tejto veci na súde odporcu. Ide o jediné pojednávanie, ktoré sa v tomto konaní do dnešného dňa uskutočnilo.

3. / Spôsob, akým všeobecný súd v konaní postupoval.

Podľa nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky v Košiciach /sp.zn. I. ÚS 47/96, sp.zn. I. ÚS 55/97, sp.zn. I. ÚS 10/98/ na realizáciu základného práva podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nepostačuje iba konanie a prejednanie veci pred súdom bez meritórneho rozhodnutia. Zdlhavosť postupu v konaní súd nezbavuje zodpovednosti za prieťahy v konaní, ak nesprávnou organizáciou práce alebo inými nedostatkami vo svojej činnosti spôsobuje predlžovanie konania...

... V tomto občianskom súdnom konaní sú zbytočné prieťahy. Samotná skutočnosť, že toto konanie trvá už 2 roky a 3 mesiace a odporca do dnešného dňa nevydal žiadny rozsudok vo veci samej, hoci podľa § 176 ods. 3 prvá veta OSP bol odporca povinný rozhodnúť najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania, preukazuje porušenie môjho ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Táto vec sa stala reštančnou vecou a napriek tomu odporca vo veci riadne nekoná.

Po podaní mojich sťažností zo dňa 18.10.2016 a zo dňa 21.11.2016 na prieťahy v konaní nedošlo k odstráneniu prieťahov tomto konaní. Odporca nič konkrétne neurobil pre odstránenie zbytočných prieťahov v tomto konaní. Za obdobie trvania tohoto konania sa vo veci uskutočnilo iba jedno pojednávanie - dňa 13.1.2017. Toto prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo až po 11 mesiacoch odo dňa začatia tohto konania. Ďalšie 2 pojednávania, ktoré boli nariadené na deň 31.10.2017 a na deň 8.3.2018 boli odporcom zrušené, hoci neboli splnené zákonné dôvody na takýto postup. Dôvodmi na zrušenie nariadených pojednávanií bolo predloženie spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu odporcu a potreba nariadenia znaleckého dokazovania vo veci. Z obsahu súdneho spisu odporcu v tejto veci je pritom zrejmé, že ešte dňa 8.11.2017 sa spisový materiál v tejto veci nachádzal na súde odporcu, takže nič nebránilo tomu aby sa dňa 31.10.2017 vo veci uskutočnilo nariadené pojednávanie. Odporca do dnešného dňa nevydal uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania vo veci, takže nič nebránilo tomu aby sa dňa 8.3.2018 vo veci uskutočnilo nariadené pojednávanie.

Odporcu som opakovane neúspešne žiadala o nariadenie termínov ďalších pojednávanií a o vydanie uznesenia súdu o nariadení znaleckého dokazovania vo veci. Otec

maloletej už v mesiaci január 2018 požiadal odporcu o nariadenie znaleckého dokazovania. K tejto jeho žiadosti sa pripojil kolízny opatrovník maloletej, ale i napriek mojim žiadostiam nebolo do dnešného dňa nariadené znalecké dokazovanie.

... Prieťahy v tomto konaní spôsobuje otec maloletej a jeho advokátka [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] tým, že neustále podávajú nové návrhy na nariadenie neodkladných opatrení. Odporca o týchto návrhoch koná, hoci otec maloletej ich podáva opakovane z tých istých dôvodov, čím zneužíva svoje práva rodiča maloletej a šikanuje ma. Takýmto spôsobom otec maloletej bezdôvodne predlžuje toto konanie. Odporca toto účelové konanie otca maloletej toleruje a žiadnym spôsobom ho nesankcionuje.

Otec maloletej zasiela odporcovi svoje písomné podania iba v 1 vyhotovení a odporca i napriek mojim opakovaným žiadostiam mne a ani môjmu advokátovi JUDr. Jánovi Vajdovi tieto podania otca maloletej nedoručuje, čo je v rozpore s § 125 ods. 3 CSP a je porušením môjho práva na spravodlivé súdne konanie.

Odporca v tomto konaní formálne vykonáva úkony, ktoré nevedú k meritórnemu prejednaniu a rozhodnutiu veci. Ich účelom je iba vykázat', že sa vo veci koná.

V konaní odporcu sa vyskytli dlhšie obdobia, kedy odporca vo veci vôbec nekonal - v období od augusta 2017 do februára 2018, od 14.5.2018 do súčasnosti.

... stav mojej právnej neistoty nebol odstránený v dôsledku nekonania a neefektívneho konania odporcu. To vyvoláva u mňa stres a životnú neistotu. Odporca v tomto konaní nerešpektuje zásady rýchlosti a hospodárnosti konania, hoci ide o konanie týkajúce sa maloletej.

... Bez právoplatného rozsudku odporcu už 2 roky a 3 mesiace pretrváva stav mojej neistoty o tom, ako sa upravia pomery k maloletej. Toto konanie má pre mňa podstatný význam, keďže ide o úprave pomerov k maloletej, ktorá je mojím jediným dieťaťom.“

4. Sťažovateľka napokon žiada, aby ústavný súd jej sťažnosti vyhovel a vydal nález v znení: „Základné právo sťažovateľky [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp.zn. 4 P 31/2016 porušené bolo.

Okresnému súdu Námestovo prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp.zn. 4 P 31/2016 konal bez zbytočných prieťahov.

Sťažovateľke [REDAKOVANÉ] priznáva finančné zadostúčenie v sume 2.000,-EUR, ktoré je jej Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd Námestovo je povinný zaplatiť sťažovateľke [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 325,42 EUR na účet advokáta JUDr. Jána Vajdu [REDAKOVANÉ] v Slovenskej republike, Bratislava do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

5. Predsedníčka okresného súdu vo svojej odpovedi z 25. novembra 2016 na sťažnosť sťažovateľky na prieťahy v konaní uviedla: „... *K Vaším výhradám smerujúcim na prieťahy v konaní chcem uviesť, že právo na prerokovanie veci bez prieťahov, nie je právom na prejednanie a rozhodnutie veci bez akýchkoľvek prieťahov, ale len bez neopodstatnených subjektívnych prieťahov zavinených postupom súdu. Z prehľadu procesných úkonov je zrejmé, že súd vo veci priebežne koná. K nariadeniu termínu pojednávania doteraz nedošlo z dôvodu, že konajúca sudkyňa neustále musí rozhodovať o návrhoch na vydanie neodkladných opatrení, ktoré podávajú rodičia maloletej, pričom kým sa právoplatne o týchto rozhodne, prebieha ešte aj odvolacie konanie.*

Keďže aktuálne sa vo veci priebežne koná, nie je potrebné prijať zo strany predsedníčky okresného súdu osobitné opatrenia.“

6. Z obsahu sťažnosti a jej príloh, z chronológie úkonov spracovanej Okresným súdom Bratislava I, z obsahu na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu okresného súdu a z vlastnej činnosti ústavný súd uvádza túto chronológiu úkonov okresného súdu v napadnutom konaní:

«-dňa 7.3.2016 podala matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Námestovo

- dňa 11.3.2016 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-8 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 4P/31/2016 a 4P/32/2016 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť

pod sp.zn. 4P/31/2016 (pozn. dňa 7.3.2016 bol súdu e-mailom doručený podnet otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke a starým rodičom vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky; konanie bolo vedené pod sp.zn. 4P/32/2016)

- dňa 11.3.2016 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-13 ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo pre maloletú ako kolízneho opatrovníka

- dňa 14.3.2016 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-16 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 4P/31/2016 a 4P/36/2016 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 4P/31/2016 (pozn. dňa 9.3.2016 návrhom, doručeným Okresnému súdu Ružomberok, žiadal otec o vydanie predbežného opatrenia a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, Okresný súd Ružomberok postúpil vec na Okresný súd Námestovo; konanie bolo vedené pod sp.zn. 4P/32/2016)

- dňa 14.3.2016 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-20 nariadil predbežné opatrenie

- dňa 5.4.2016 otec doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a odvolanie proti uzneseniu č.k. 4P/31/2016-20 z 11.3.2016

- dňa 8.4.2016 súd doručoval odvolanie otca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a matke maloletej

- dňa 21.4.2016 bol spis spolu s opravným prostriedkom predložený Krajskému súdu v Žiline

- dňa 26.5.2016 bol spis vrátený Okresnému súdu Námestovo ako predčasne predložený

- dňa 9.5.2016 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov u maloletej

- dňa 1.6.2016 bol súdu doručený návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia č.k. 4P/31/2016-20 z 14.3.2016, spočívajúci v uložení zákazu rodičom opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky

- dňa 8.6.2016 sudkyňa pokynom uložila kancelárii, aby žiadala od kolízneho opatrovníka správu o prešetrení, návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia z 14.3.2016 sudkyňa vyhodnotila ako odvolanie matky voči výroku predmetného uznesenia

- dňa 8.6.2016 bola expedovaná žiadosť kolíznemu opatrovníkovi v zmysle pokynu sudkyne
- dňa 10.6.2016 bolo Krajským súdom v Žiline zaslané podanie otca - „Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenia dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča“, ktoré bolo doručené na Krajský súd v Žiline 9.6.2016
- dňa 15.6.2016 sudkyňa posúdila návrh otca, doručený súdu 10.6.2016, ako doplnenie odvolania proti uzneseniu, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky
- dňa 16.6.2016 bolo súdu doručené podanie otca, označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča“
- dňa 16.6.2016 bola súdu doručená správa od kolízneho opatrovníka
- dňa 16.6.2016 súd doručoval odvolanie otca proti uzneseniu č.k. 4P/31/2016-20 z 14.3.2016 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a matke maloletej
- dňa 28.6.2016 matka doručila súdu vyjadrenie k odvolaniu otca
- dňa 1.7.2016 otec doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky z 30.5.2016
- dňa 4.7.2016 otec doručil súdu záznam zo stretnutia 30.6.2016 a „Návrh na prešetrenie doby laktácie, Doplnenie k spisu č. 4P31-2016/5cop/24/2016 a 4P27-2016/10cop/24/2016“
- dňa 4.7.2016 bolo súdu doručené oznámenie matky o tom, že 9.7.2016 odchádza s maloletou do Veľkej Británie
- dňa 6.7.2016 bola súdu e-mailom doručená správa od kolízneho opatrovníka dňa 8.7.2016 bol spis po odstránení nedostatkov opätovne predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu č.k. 4P/31/2016-20 z 14.3.2016
- dňa 11.7.2016 otec doručil súdu „Záznam zo stretnutia dňa 8.7.2016“
- dňa 13.7.2016 otec doručil súdu „Záznam z dní 11., 12.7.2016“
- dňa 15.7.2016 otec doručil súdu „Záznam zo stretnutia dňa 13.-14.7.2016“ a „Návrh - Žiadosť o zmenu sociálnej kurately“
- dňa 18.7.2016 bolo súdu doručené podanie otca, označené ako „Otvorený list -žiadosť o urgentné konanie“

- *dňa 29.7.2016 Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č.k. 5CoP/45/2016-220 o odvolaní otca proti časti uznesenia Okresného súdu Námestovo o nariadení predbežného opatrenia z 14.3.2016, č.k. 4P/31/2016-20*
- *dňa 9.8.2016 Okresný súd Námestovo zaslal podania došlej pošty Krajskému súdu v Žiline*
- *dňa 11.7.2016 bolo súdu zaslané podanie kolízneho opatrovníka Krajským súdom v Žiline*
- *dňa 12.7.2016 otec doručil súdu „Záznam zo stretnutia dňa 8.7.2016“*
- *- dňa 18.7.2016 otec doručil súdu „Záznam zo stretnutia dňa 13.-14.7.2016“ a „Návrh- Žiadosť o zmenu sociálnej kurately“*
- *dňa 8.7.2016 bolo Krajským súdom v Žiline zaslané podanie otca „Návrh na prešetrenie doby laktácie“, „Záznam zo stretnutia dňa 9.6.2016“, „Záznam z dní 11, 12.7.2016“*
- *dňa 10.8.2016 otec doručil súdu podanie označené ako „Návrh - doplnenie“*
- *dňa 15.8.2016 bolo súdu doručené podanie otca označené ako „Urgencia“*
- *dňa 24.8.2016 pokyn sudkyne na doručenie rozhodnutia KS*
- *dňa 30.8.2016 bolo Krajským súdom v Žiline zaslané podanie otca*
- *dňa 30.8.2016 bol súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s dieťaťom*
- *dňa 5.9.2016 otec doručil súdu „Záznam zo stretnutí s dcérou od 20.8. do 3.9.2016“ a Návrh na vydanie predbežného opatrenia o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej*
- *dňa 7.9.2016 bola súdu elektronicky doručená dohoda rodičov prostredníctvom kolízneho opatrovníka*
- *dňa 12.9.2016 bola súdu doručená doplňujúca správa od kolízneho opatrovníka*
- *dňa 6.9.2016 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-326 návrhy otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol*
- *dňa 28.9.2016 bolo súdu doručené odvolanie otca*
- *dňa 4.9.2016 vyhotovená predkladacia správa na Krajský súd v Žiline*

- *dňa 7.10.2016 bol spis s opravným prostriedkom predložený Krajskému súdu v Žiline*
- *dňa 19.10.2016 otec doručil podanie označené ako „Záznam zo stretnutia dňa 17.10.2016“*
- *dňa 19.10.2016 vyhotovený prípis „Zaslanie došlej pošty k spisu 4P/31/2016“ adresovaný Krajskému súdu v Žiline*
- *dňa 31.10.2016 Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č.k. 5CoP/62/2016-360 o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu č.k. 4P/31/2016-326 z 6.9.2016*
- *dňa 10.11.2016 bola súdu doručená žiadosť matky o nariadenie termínu pojednávania*
- *dňa 14.11.2016 bola súdu doručená žiadosť matky, aby všetky návrhy, stanoviská a vyjadrenia otca boli ihneď doručené jej advokátovi*
- *dňa 18.11.2016 bol súdu doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej*
- *dňa 18.11.2016 bola súdu doručená žiadosť matky o nariadenie termínu pojednávania*
- *dňa 22.11.2016 bola súdu doručená žiadosť matky o vydanie rozhodnutia a Doplnenie návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia*
- *dňa 28.11.2016 bola súdu doručená opätovná žiadosť matky o nariadenie termínu pojednávania*
- *dňa 30.11.2016 sudkyňa predložila spis spisovej kancelárii za účelom predvolania na termín pojednávania 13.1.2017*
- *dňa 1.12.2016 bola súdu doručená žiadosť matky - urgencia*
- *dňa 2.12.2016 pokyn sudkyne kancelárii, aby oznámila zástupcovi matky, že o jej návrhu na zrušenie výroku II uznesenia OS NO 4P/31/2016 z 14.3.2016 bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí*
- *dňa 2.12.2016 bol vyhotovený a expedovaný prípis zástupcovi matky v zmysle pokynu sudkyne*
- *dňa 8.12.2016 boli súdu doručené úradné záznamy rodičov maloletej od kolízneho opatrovníka*

- dňa 12.12.2016 bolo súdu doručené podanie otca - čestné prehlásenie o výške poberaných príjmov z rok 2016
- dňa 19.12.2016 bola súdu doručená opätovná žiadosť matky o vydanie rozhodnutia
- dňa 20.12.2016 bol súdu elektronicky doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia
- dňa 20.12.2016 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-418 návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol
- dňa 9.1.2017 bolo súdu doručené podanie otca označené ako „Záznam“
- dňa 10.1.2017 bola súdu doručená opätovná žiadosť matky o vydanie rozhodnutia
- dňa 11.1.2017 bolo súdu doručené odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4P/31/2016 z 20.12.2016
- dňa 13.1.2017 sa konalo pojednávanie, ktoré súd odročil na neurčito, za účelom rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia
- dňa 13.1.2017 bola súdu doručená žiadosť matky o zaslanie zápisnice a zvukového záznamu z pojednávania
- dňa 16.1.2017 otec doručil súdu podanie označené ako „Záznam zo dní 13 - 15.1.2017“
- dňa 18.1.2017 otec doručil súdu podanie označené ako „Záznam zo dňa 17.1.2017“ - dňa 19.1.2017 bolo súdu doručené podanie matky, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi poriadkovú pokutu
- dňa 23.01.2017 otec doručil súdu podanie označené ako „Záznam zo dňa 18.1.2017“ a „Záznam zo dní 19.1.-23.1.2017“
- dňa 23.1.2017 súd uznesením č.k. 4P/31/2016-577 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a návrh matky na zrušenie výroku III. predbežného opatrenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/31/2016-20, ktorým súd zakázal rodičom maloletej opustiť územie Slovenskej republiky s maloletou až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zamietol
- dňa 26.1.2017 bola súdu doručená ďalšia žiadosť matky o vydanie rozhodnutia
- dňa 27.1.2017 otec doručil súdu podanie označené ako „Záznam zo dní 23.1.- 26.1.2017“

- dňa 30.1.2017 otec doručil súdu podanie označené ako „Záznam zo dní 27.1.-29.1.2017“
- dňa 21.2.2017 bolo súdu doručené odvolanie otca proti uzneseniu z 23.1.2017
- dňa 22.2.2017 bolo súdu doručené odvolanie matky proti výroku II uznesenia z 23.1.2017
- dňa 1.3.2017 súd doručoval odvolanie otca a odvolanie matky účastníkom konania
- dňa 3.3.2017 bola súdu doručená žiadosť matky o vydanie doplňujúceho uznesenia
- dňa 8.3.2017 bolo súdu doručené podanie matky označené ako „Oznámenie matky maloletej vo veci 4P/31/2016“
- dňa 14.3.2017 bolo súdu doručené podanie matky označené ako „Vyjadrenie matky maloletej vo veci 4P/31/2016“
- dňa 14.3.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k odvolaniu matky proti uzneseniu z 23.1.2017 a podanie označené ako „Záznam“
- dňa 13.3.2017 súd uznesením sp.zn. 4P/31/2016 návrh na vydanie doplňujúceho uznesenia o uložení povinnosti otcovi platiť na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne, zamietol
- dňa 17.3.2017 bolo expedované uznesenie z 13.3.2017
- dňa 23.3.2017 súd prípisom žiadal kolízneho opatrovníka a matku, aby sa k vyjadreniu otca z 14.3.2017 písomne vyjadrili a zároveň žiadal kolízneho opatrovníka a otca, aby sa k vyjadreniu matky z 14.3.2017 písomne vyjadrili
- dňa 22.3.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu rodičov
- dňa 23.3.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k odvolaniu otca
- dňa 28.3.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu rodičov
- dňa 4.4.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu matky k odvolaniu otca
- dňa 5.4.2017 bolo súdu doručené odvolanie matky proti uzneseniu sp.zn. 4P/31/2016 z 13.3.2017
- dňa 7.4.2017 bolo súdu doručené stanovisko matky z 6.4.2017

- dňa 12.4.2017 doručené úradné záznamy rodičov maloletej od kolízneho opatrovníka
- dňa 24.4.2017 súd prípisom žiadal rodičov maloletej o vyjadrenie sa k vyjadreniu kolízneho opatrovníka z 22.3.2017
- dňa 3.5.2017 boli súdu doručené úradné záznamy rodičov maloletej od kolízneho opatrovníka doplňujúce podanie
- dňa 5.5.2017 bola súdu doručená žiadosť matky o nariadenie termínu pojednávania
- dňa 5.5.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4P/31/2016 z 21.3.2017
- dňa 11.5.2017 kolízny opatrovník doručil súdu oznámenie otca o tom, že mu matka bráni v stretávaní sa s dcérou
- dňa 16.5.2017 bola vyhotovená predkladacia správa na Krajský súd v Žiline
- dňa 18.5.2017 bol spis s opravným prostriedkom predložený Krajskému súdu v Žiline
- dňa 8.6.2017 vyhotovený prípis „Zaslanie došlej pošty k spisu 4P/31/2016“ adresovaný Krajskému súdu v Žiline
- dňa 30.5.2017 Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením sp.zn. 5CoP/29/2017, 5CoP/30/2017, 5CoP/31/2017 o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/31/2016-418 z 20.12.2016, o odvolaní otca aj matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/31/2016-577 z 23.1.2017 a o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/31/2016-683 z 13.3.2017
- dňa 27.6.2017 sudkyňa predložila spis spisovej kancelárii za účelom predvolania na termín pojednávania 31.10.2017, doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline a vyžiadania potvrdenia o príjmoch oboch rodičov
- dňa 28.6.2017 bol kanceláriou realizovaný pokyn sudkyne z 27.6.2017
- dňa 30.6.2017 bola súdu doručená žiadosť matky o doručenie uznesenia Krajského súdu v Žiline
- dňa 3.7.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k stanovisku matky z 6.4.2017
- dňa 10.7.2017 bola súdu doručená žiadosť otca o vyhotovenie fotokópie celého spisu

- dňa 14.7.2017 súdna tajomníčka prípisom oznámila otcovi, že po úhrade vecných nákladov spojených s vyhotovením fotokópií je možné otcovi zaslať kópie spisového materiálu

- dňa 18.7.2017 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa upraví styk otca s maloletou

- dňa 17.8.2017 súd uznesením sp.zn. 4P/31/2016 rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 18.7.2017

- dňa 23.8.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky z 22.8.2017

- dňa 25.8.2017 bolo súdu doručené odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4P/31/2016 z 21.8.2017

- dňa 31.8.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletej vo veci 4P/31/2016

- dňa 8.9.2017 súd prípisom žiadal účastníkov o vyjadrenie sa k odvolaniu matky

- dňa 8.9.2017 bolo súdu doručené podanie matky označené ako „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci 4P/31/201641“, ktorým žiadala, aby súd zrušil uznesenie zo 17.8.2017

- dňa 11.9.2017 bola súdu doručená žiadosť otca o vyhotovenie kópie spisu

- dňa 19.9.2017 bolo súdu doručené odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4P/31/2016 zo 17.8.2017

- dňa 19.9.2017 súdna tajomníčka prípisom oznámila otcovi, že po úhrade vecných nákladov spojených s vyhotovením fotokópií je možné otcovi zaslať kópie spisového materiálu

- dňa 19.9.2017 sudkyňa posúdila podanie matky, označené ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia, že ide o odvolanie proti uzneseniu z 17.8.2017

- dňa 6.9.2017 bola súdu doručená žiadosť matky o doručenie návrhu otca z 18.7.2017 a doručenie uznesenia o neodkladnom opatrení

- dňa 19.9.2017 súdna tajomníčka matke elektronicky v nadväznosti na jej žiadosti doručené súdu 8.9.2017 a 19.9.2017 oznámila, že jej zásielka je od 11.9.2017 uložená na pošte Námestovo

- dňa 21.9.2017 bolo súdu doručené odvolanie matky proti výrokom I, II. a III. uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/31/2016 z 17.8.2017

- dňa 22.9.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca voči uzneseniu 4P/31/2016 z 17.8.2017

- dňa 3.10.2017 súd prípisom zaslal odvolanie matky z 17.8.2017 otcovi a kolíznemu opatrovníkovi s tým, aby sa k nemu písomne vyjadrili, zároveň otcovi a matke zaslal aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka z 22.9.2017 na vyjadrenie

- dňa 13.10.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky

- dňa 13.10.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k odvolaniu otca z 23.8.2017 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4P/31/2016 z 21.8.2017

- dňa 16.10.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia z 8.9.2017 a k odvolaniu matky z 18.9.2017 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4P/31/2016 z 21.8.2017

- dňa 18.10.2017 sudkyňa uložila pokynom kancelárii, aby zrušila termín 31.10.2017 z dôvodu podaného odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia

- dňa 20.10.2017 bolo vyhotovené a expedované upovedomenie o zrušení termínu pojednávania

- dňa 17.10.2017 bolo súdu doručené doplnenie odvolania matky

- dňa 20.10.2017 otec doručil súdu listinné dôkazy preukazujúce jeho zárobné pomery, náklady na bývanie a iné

- dňa 24.10.2017 súd prípisom zaslal doplnené odvolanie matky z 20.10.2017, vyjadrenie matky k odvolaniu z 13.10.2017 a vyjadrenie otca z 16.10.2017 kolíznemu opatrovníkovi na vyjadrenie; otcovi zaslal doplnené odvolanie matky z 20.10.2017, vyjadrenie matky k odvolaniu z 13.10.2017 a vyjadrenie kolízneho opatrovníka z 13.10.2017 na vyjadrenie a matke zaslal vyjadrenie kolízneho opatrovníka z 13.10.2017 na vyjadrenie

- dňa 6.11.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu matky z 9.10.2017, doručené súdu 13.10.2017, vyjadrenie otca k doplneniu odvolania matky z 17.8.2017, doručené súdu 20.10.2017 a vyjadrenie otca k vyjadreniu kolízneho opatrovníka z 9.10.2017

- dňa 10.11.2017 bola vyhotovená predkladacia správa na Krajský súd v Žiline

- dňa 16.11.2017 bol spis s opravným prostriedkom predložený Krajskému súdu v Žiline

- dňa 27.11.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky
- dňa 28.11.2017 Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 5CoP/65/2017, č.l. 987, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol
- dňa 14.12.2017 bol súdu doručený návrh otca na vykonanie dokazovania a urgenciu na vytýčenie termínu pojednávania
- dňa 18.12.2017 sudkyňa predložila spis spisovej kancelárii za účelom predvolania na termín pojednávania 8.3.2018 a doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom konania
- dňa 18.12.2017 bol realizovaný pokyn sudkyne
- dňa 22.12.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k sp.zn. 1Em/2/2017 a 4P/31/2016
- dňa 28.12.2017 bola súdu doručená žiadosť matky o nariadenie nového termínu pojednávania
- dňa 17.1.2018 bola súdu doručená urgencia otca na vykonanie dôkazu
- dňa 17.1.2018 sudkyňa pokynom uložila kancelárii, aby zaslala matke na vyjadrenie návrh na vykonanie dôkazu spolu s prílohami a tiež aj kolíznemu opatrovníkovi
- dňa 17.1.2018 bol realizovaný pokyn sudkyne
- dňa 2.2.2018 bola súdu doručená žiadosť matky o doručenie písomností zo súdneho spisu
- dňa 2.2.2018 pokyn sudkyne kancelárii, aby zrušila termín pojednávania a spis predložila vsú za účelom vyhotovenia uznesenia o pribratí znalca – pedopsychológa
- dňa 2.2.2018 bolo vyhotovené upovedomenie o zrušení termínu pojednávania
- dňa 19.2.2018 bol súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia
- dňa 20.2.2018 súd žiadal kolízneho opatrovníka o zaslanie aktuálnej správy
- dňa 22.2.2018 bolo súdu doručené oznámenie matky - vznesenie námietky zaujatosti znalcov
- dňa 26.2.2018 bola súdu doručená správa od kolízneho opatrovníka
- dňa 9.3.2018 bolo súdu doručené podanie matky označené ako „Návrh matky maloletej vo veci 4P/31/2016“
- dňa 12.3.2018 bol súdu doručený doplňujúci návrh matky a opätovná žiadosť matky o doručenie listinných dokladov zo súdneho spisu

- *dňa 14.3.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie matky*
- *dňa 15.3.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia*
- *dňa 15.3.2018 súd uznesením sp.zn. 4P/31/2016, č.l. 1128 návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.6.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn 10CoP/20/2018, č.l. 1227, z 9.5.2018*
- *dňa 16.3.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, „Doplnenie do súdneho spisu sp.zn. 4P/31/2016, stanovisko matky k návrhu otca z 19.2.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia“*
- *dňa 26.3.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie matky*
- *dňa 29.3.2018 bolo súdu doručené odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 15.3.2018*
- *dňa 11.4.2018 bola vyhotovená predkladacia správa na Krajský súd v Žiline*
- *dňa 12.4.2018 bol spis s opravným prostriedkom, ktorý podal otec predložený Krajskému súdu v Žiline*
- *dňa 4.5.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k odvolaniu otca*
- *dňa 8.5.2018 bolo súdu doručené doplnenie vyjadrenia matky*
- *dňa 25.4.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca*
- *dňa 9.5.2018 Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 10CoP/20/2018, č.l. 1227 uznesenie okresného súdu sp.zn. 4P/31/2016, č.l. 1128 z 15.3.2018 potvrdil; Krajský súd v Žiline zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú kalendárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 17.30 hod. bez prítomnosti matky s tým, že matka odovzdá maloletú otcovi v čase začatia styku pred reštauráciou „U gazdu“ v Námestove a otec tam odovzdá maloletú matke v čase skončenia styku. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.*
- *dňa 9.4.2018 bola súdu doručená opätovná žiadosť matky o vydanie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania*
- *dňa 10.5.2018 bolo súdu doručené stanovisko matky k odvolaniu otca z 29.3.2018*

- dňa 16.5.2018 bolo Krajským súdom v Žiline zaslané podanie matky Okresnému súdu Námestovo
- dňa 17.5.2018 pokyn sudkyne na zaslanie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom konania a výzvy kolíznemu opatrovníkovi, aby súdu oznámil, kde sa matka s maloletou v súčasnej dobe zdržiava
- dňa 17.5.2018 bol realizovaný pokyn sudkyne
- dňa 21.5.2018 bolo Krajským súdom v Žiline zaslané podanie zástupcu matky Okresnému súdu Námestovo
- dňa 1.6.2018 bola súdu doručená ďalšia žiadosť matky o vydanie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania
- dňa 5.6.2018 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka
- dňa 11.6.2018 bola súdu doručená urgencia matky o vydanie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania
- dňa 7.6.2018 pokyn sudkyne na vyhotovenie uznesenia o prenesení príslušnosti na Okresný súd Bratislava I
- dňa 18.6.2018 súd uznesením preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I
- dňa 22.6.2018 bol spis postúpený na Okresný súd Bratislava I
- dňa 28.6.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka - opomenutie stanoviska kolízneho opatrovníka v odôvodnení uznesenia 10CoP/20/2018 z 9.5.2018
- dňa 24.7.2018 vyhotovená predkladacia správa - nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s prenesením miestnej príslušnosti»
- dňa 24. júla 2018 okresný súd listom zaslal poštu od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín Okresnému súdu Bratislava I;
- dňa 7. augusta 2018 Krajský súd v Bratislave uznesením rozhodol, že námietky Okresného súdu Bratislava I proti postúpeniu veci z okresného súdu sú dôvodné;
- dňa 20. augusta 2018 bol spisový materiál vo veci (na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave) vrátený okresnému súdu, ktorý ho prevzal 22. augusta 2018 a vo veci koná pod novou sp. zn. 11 P 40/2018;

- dňa 24. augusta 2018 zaslala sťažovateľka Krajskému súdu v Bratislave svoje stanovisko k jeho konaniu sp. zn. 8 NcC 16/2018 o prenesení miestnej príslušnosti Okresnému súdu Bratislava I;

- dňa 14. septembra 2018 vydal okresný súd uznesenie, ktorým ustanovil znalkyňu [REDAKOVANÉ] v odbore psychológie, odvetví klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých;

- dňa 24. septembra 2018 okresný súd prevzal doposlanú poštu od Okresného súdu Bratislava I, ktorú mu preposlal Krajský súd v Žiline (od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo).

II.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Ústavný súd preskúmal postup okresného súdu z hľadiska jeho ústavnej akceptovateľnosti a zlučiteľnosti jeho účinkov s obsahom sťažovateľkou označeného základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

11. Podstata sťažnosti spočíva v tvrdení sťažovateľky, že okresný súd mal svojou nesprávnou a neefektívnou činnosťou zapríčiniť zbytočné prietahy v napadnutom konaní. Keďže sťažovateľka uviedla ako porušovateľa okresný súd, ústavný súd skúmal tie časti konania, keď vo veci konal, resp. mal konať okresný súd a nezaoberal sa postupom Krajského súdu v Žiline, Okresného súdu Bratislava I ani Krajského súdu v Bratislave.

12. Napadnuté konanie (sp. zn. 4 P 31/2016) a následné konanie okresného súdu (sp. zn. 11 P 40/2018) je, vychádzajúc z ústavným súdom konštantne presadzovanej materiálnej ochrany ústavnosti, nutné hodnotiť materiálne ako to isté konanie, keďže v oboch týchto konaniach (aj keď formálne označených inými spisovými značkami) ide stále o rozhodovanie o tom istom návrhu sťažovateľky (napr. I. ÚS 404/2014, III. ÚS 694/2016, II. ÚS 184/2018). Sťažovateľka v čase podania sťažnosti nemohla vedieť, že na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo 7. augusta 2018 bude vec vrátená okresnému súdu.

13. Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) podľa svojej konštantnej judikatúry posudzuje konanie ako jeden celok a prístup, pri ktorom sa neposudzuje konanie ako jeden celok, resp. sa neposudzuje celková dĺžka konania, považuje ESLP za príliš formalistický, ktorý nie je v súlade so zárukami čl. 6 ods. 1 dohovoru (napr. rozsudok ESLP vo veci Špatka proti Slovenskej republike z 15. 12. 2009, rozsudok ESLP vo veci A. R. spol. s r. o. proti Slovenskej republike z 9. 2. 2010, rozsudok ESLP vo veci Zarembová proti Slovenskej republike z 23. 11. 2010, rozsudok ESLP vo veci Sirotnák proti Slovenskej republike z 21. 12. 2010, rozsudok ESLP vo veci Bubláková proti Slovenskej republike z 15. 2. 2011, rozsudok ESLP vo veci Čičmanec proti Slovenskej republike z 28. 6. 2016).

14. Judikatúra ústavného súdu sa ustálila na tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka konania a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). Ústavný súd pritom prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre s'ťažovateľa (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02).

Pokiaľ ide o zložitost' veci, ústavný súd konštatuje, že vec spadá do bežnej agendy všeobecných súdov a nemožno ju považovať za právne zložitú.

Pri hodnotení správania účastníkov v preskúmvanej veci ústavný súd zistil mimoriadnu aktivitu zo strany účastníkov konania, najmä odporcu, spočívajúcu predovšetkým v podávaní návrhov na nariadenie predbežných opatrení.

Napokon sa ústavný súd zaoberal postupom okresného súdu v napadnutom konaní, pri ktorého preskúmaní zistil, že okresný súd je od začiatku konania „zahltý“ podaniami oboch účastníkov konania, najmä odporcu, s ktorými sa musí vysporiadavať, pričom proti rozhodnutiam okresného súdu (predovšetkým o návrhoch na nariadenie predbežných opatrení) sú podávané odvolania, o ktorých už šesťkrát rozhodoval odvolací súd. Od okresného súdu nemožno spravodlivo očakávať, že k rozhodnutiu vo veci samej dospeje v krátkom čase napriek tomu, že vec sa týka maloletej, ak mu v koncentrovanom a účelnom vedení konania bránia samotní účastníci konania neprimeranou procesnou aktivitou, ktorou sa odvádza pozornosť od merita veci a odd'ahuje (či už vedome, alebo nevedome) rozhodnutie vo veci samej.

15. Vzhľadom na už uvedené dĺžku konania nemožno považovať za takú, ktorá by porušovala práva, vyslovenia porušenia ktorých sa s'ťažovateľka domáha.

16. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. II. ÚS 57/01, I. ÚS 48/03, III. ÚS 59/05).

17. V prípade, keď ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prietiahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, sťažnosť spravidla odmietne ako zjavne neopodstatnenú (napr. I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, III. ÚS 59/05).

18. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti (návrhu) možno hovoriť vtedy, ak namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi namietaným rozhodnutím alebo iným označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, ktorých porušenie sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (napr. I. ÚS 66/98, III. ÚS 168/05, IV. ÚS 136/05, I. ÚS 453/2011).

19. Podľa konštantnej judikatúry ústavný súd nie je súčasťou systému všeobecných súdov, ale podľa čl. 124 ústavy je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Pri uplatňovaní tejto právomoci ústavný súd nie je oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu. Úlohou ústavného súdu totiž nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou o ľudských právach a základných slobodách. Posúdenie vecí všeobecným súdom sa môže stať predmetom kritiky zo strany ústavného súdu iba v prípade, ak by závery, ktorými sa všeobecný súd vo svojom rozhodovaní riadil, boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne. O arbitrárnosti (svojevôli) pri výklade a aplikácii zákonného predpisu všeobecným súdom by bolo možné uvažovať len v prípade, ak by sa tento natol'ko odchýlil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel a význam (napr. I. ÚS 115/02, I. ÚS 12/05, I. ÚS 382/06).

20. Ústavný súd, prihliadajúc na obsah sťažnosti, príloh k sťažnosti týkajúcich sa predmetnej veci, ako aj spisového materiálu vo veci a vlastných zistení, pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

21. Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol ako celok, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky nastolenými v sťažnosti (priznanie primeraného finančného zadost'učinenia a náhrady trov konania).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. novembra 2018